



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță de Urgență privind  
regimul exporturilor și importurilor de produse strategice**

Analizând proiectul de Ordonanță de Urgență privind regimul exporturilor și importurilor de produse strategice, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.161 din 15.09.1999,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri :**

**I. Observații generale**

1. Prin prezentul proiect de ordonanță de urgență se propune îmbunătățirea cadrului legal privind regimul de control al exporturilor și importurilor de produse strategice, în concordanță cu obligațiile asumate de România pe plan internațional ca urmare a ratificării unor convenții sau a admerii ca membră a unor organisme internaționale de resort.

2. În ceea ce privește procedura de legiferare prin ordonanță de urgență, menționăm că în Nota de fundamentare nu este conturat și motivat cazul excepțional care să legitimeze această măsură legislativă.

Precizăm că prin Decizia nr.65/1995, publicată în Monitorul Oficial al României, nr.129 din 28 iunie 1995, Curtea Constituțională a relevat faptul că o ordonanță de urgență se legitimează constituțional, pe necesitatea și urgența reglementării unei situații care, **datorită circumstanțelor sale excepționale impune adoptarea de soluții imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.**

În aceste condiții, se impune ca rațiunile avute în vedere la emiterea prezentei ordonanțe de urgență să fie precizate în Nota de fundamentare, astfel încât acestea să capete semnificația pe care legiuitorul constituant o conferă "cazurilor excepționale" la care fac referire dispozițiile art.114(4) din Constituție.

În acest context, apreciem că față de data intrării în vigoare a ordonanței de urgență, respectiv 45 de zile de la publicarea ei în Monitorul Oficial, urgența acestei măsuri legislative este dificil de justificat. Considerăm că ar trebui modificată dispoziția de intrare în vigoare a prezentului act normativ, prevăzută la art.40.

**3.** Semnalăm că proiectul nu reglementează în mod riguros natura juridică a agenției. Potrivit art.115(2) din Constituție, organele de specialitate se pot organiza în subordinea Guvernului, a ministerelor sau ca autorități administrative autonome.

Pentru ca agenția să poată face parte din **structura aparatului de lucru al Guvernului**, este necesară reformularea art.8 alin.(3), astfel:

"(3) Agenția face parte din structura aparatului de lucru al Guvernului și este subordonată direct Primului Ministru".

Precizăm că având această natură juridică, angajarea personalului agenției și aplicarea sancțiunilor acestuia urmează a se face prin ordin al Secretarului General al Guvernului și nu prin ordin al președintelui agenției, așa cum se prevede la art.8 alin.(8). Pentru acest motiv, propunem reformularea textului, după cum urmează:

"(8) Angajarea, promovarea în funcții, în grade sau trepte profesionale și aplicarea măsurilor disciplinare se fac prin ordin al Secretarului General al Guvernului, la propunerea președintelui agenției".

**4.** Având în vedere că persoanele juridice care urmează să solicite eliberarea de licențe sau permise trebuie să facă dovada că dețin autorizație valabilă pentru desfășurarea acestui gen de activități, propunem reformularea corespunzătoare a textului alin.(1) al art.10, sub forma unui articol distinct.

## **II. Observații de redactare și de tehnică legislativă**

**1.** Din punct de vedere al sistematizării normelor, apreciem că prevederile art.9, referitoare la câmpul de aplicare asupra subiecților implicați, ar fi recomandabil să fie plasate în debutul Capitolului 1, respectiv după art.2. În cazul operării acestei modificări, textul respectiv ar urma să fie individualizat ca art.3, iar pentru corelare ar

urma să fie adaptate corespunzător și normele de trimitere din cuprinsul proiectului.

2. Apreciem că astfel cum este redactat, textul de la lit.b) a art.4 nu se încadrează în tematica de definire a unor noțiuni, motiv pentru care propunem ca acesta să constituie un alineat distinct al acestui articol.

3. La alin.(4) al art.10, pentru concordanță cu textul art.12 alin.(6), propunem să se menționeze expres denumirea permiselor, corespunzător celor două operațiuni la care se face trimitere, respectiv permis de tranzit și permis de transbordare.

4. Pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca partea introductivă a alin.(3) al art.20 să aibă următoarea redactare:

"(3). Pentru îndeplinirea obiectului său de activitate, agenția are următoarele atribuții principale:"

5. Referitor la art.22, considerăm că textul ar trebui completat cu o normă care să prevadă cine realizează activitatea de secretariat a Consiliului Interministerial.

6. Semnalăm că ultimul articol al proiectului trebuie să fie marcat ca art.42 și nu ca art.40, cum din eroare a fost scris.

7. Potrivit normelor de tehnică legislativă, dispoziția de abrogare din cuprinsul art.42 alin.(2) trebuie să cuprindă toate elementele de identificare a Ordonanței Guvernului nr.31/1994, deci și numărul și data Monitorului Oficial în care s-a făcut publicarea ei.

Totodată, pentru un plus de rigoare, propunem ca acest alineat să debuteze cu expresia "Pe data" în loc de "La data".

PREȘEDINTE  
Valer DORNEANU  


București

Nr. 986/24.09.1999